

## **AUTOR: Hermética**

### **¿Qué es la identidad?**

La identidad (en su definición etimológica viene del latín "identitas" y este del griego "ídem", es decir; lo mismo) viene a responder provisoriamente la pregunta existencial del ser es decir; ¿Quién soy? Pero cuando hablo de quien soy no solo estoy hablando de mí ya que estoy constantemente siendo la otredad, en la medida que otros constituyen nuestra identidad. Jean Paul Sartre (1905-1980) decía: "lo importante no es lo que se hace de nosotros, sino lo que hacemos nosotros mismos de lo que se ha hecho de nosotros" ¿Qué hacemos con lo que se ha hecho de nosotros? Tenemos que anarquizarnos, emanciparnos completamente de la sociedad. Asumirnos como sujetos responsables e intentar librarnos de todo que nos condiciona y así escindirnos de lo que se supone natural. En cierto modo estamos condenados a ser "libres", tenemos el derecho y el deber siempre de elegir, porque no el no elegir es también tomar una posición frente a una determinada cosa. Pero ¿podemos hablar de libertad perfecta asumiendo que nadie nos dio la opción de elegir nacer?

Entonces se podría decir que estamos siendo identidades múltiples que coexisten, están en constante divergencia y pugna. ¡Bueno si! Estoy problematizando demasiado a la identidad, pero que la identidad es un problema ¡no es un problema! Ya que se convierte en una búsqueda careciente de funcionalidad para el momento coyuntural que estamos pasando en la contemporaneidad. El problema de la identidad sería el no cuestionamiento de ella y el creer comprenderla en su totalidad, esto nos cerraría completamente en la búsqueda del ser, ya que estas convicciones se convertirían en cárceles del individuo y del conocimiento. Volviendo al comienzo del párrafo Digo "estamos siendo" para romper y deconstruir una identidad totalmente estática y fija

La identidad se puede abordar de una manera dicotómica:

- La esencialista: Es la doctrina según la cual algo es lo que es según su esencia y en caso de perder la esencia, así mismo perdería su naturaleza y dejaría de ser lo que es. Algunos aspectos esenciales del individuo son: El cuerpo porque sin cuerpo no habría sujeto, el pensamiento que es característico del ser humano, la capacidad de la acción porque siempre estamos realizando algo y la genética que es inmutable. La esencia es un conjunto de características permanentes e invariables que determinan a un ser o una cosa y sin las cuales no sería lo que es.
- La narrativista: La identidad es un relato literario realizado por nosotros mismos y por otros, cuando acaece la pregunta del ¿Quién soy? La respuesta va a ser una narración que desde mi comprensión hermenéutica nunca es totalmente autónoma y efectiva, además siempre es parcial por que este texto es decir nosotros; está constantemente siendo reescrito y reformulado por nosotros mismos en el transcurso de nuestras vidas.

Si el texto somos nosotros está constantemente siendo reformulado porque "todo cambia" y nada permanece esto fue expresado por Heráclito de Éfeso que actualmente se lo afronta como el filósofo del cambio.

"Nadie puede bañarse dos veces en el mismo río" esta frase es atribuida a Heráclito, ¿y por qué nadie puede? Nadie puede bañarse dos veces en el mismo río por que las aguas, sus elementos son siempre diferentes, nada permanece debido al fluir incesante del río. Pero ¿es el mismo río? Si el río son sus aguas no es el mismo río, pero si el río es su cauce es decir su lugar en el terreno, es el mismo río. Pero el río es

su cauce y sus aguas a la vez y esto es lo más intolerable, entonces; es el mismo río y no es el mismo río, acá estaría entrando en una contienda con uno de los principios ontológicos que es el segundo y dice: “ningún ente puede ser al mismo tiempo X y no X” por ejemplo: una hoja, no puede ser hoja y no hoja, si puede serlo en dos tiempos distintos.

Nosotros somos el río, yo soy el río porque soy el mismo y no soy el mismo que era antes de pensar y escribir esto, empíricamente estoy 1 hora más viejo, millones de células murieron y otra cantidad igual se regeneraron, tengo otros pensamientos. El tiempo se convierte en una barrera para la mismidad idéntica, ya que atenta contra el sujeto en cuestión, yo. Entonces la pregunta del ser debería ser otra, por ejemplo: ¿Quién estoy siendo en este instante?

Aristóteles (384 a. C.-322 a. C.) en el libro “metafísica” (más allá de la naturaleza) sostenía que si algo se mueve o cambia es porque otro ente hizo que ese algo cambie, pero ¿Quién hizo que el otro ente haga que el algo cambie? Por ejemplo: si B cambia y A hizo que B cambie ¿Quién hizo que A haga que B cambie? La respuesta para esto sería la sustancia suprasensible (un motor que existe sin ser movido), es decir el dios aristotélico ¿Por qué dios para todo lo que no cierra? Aristóteles busca los fundamentos del ente, que están en la cosa en sí pero no están en el ente en sí, sino que subyacen al ente por ejemplo: si estamos hablando de la identidad, ¿Dónde está el ser? (en tanto ente) NO está acá en la naturaleza, está en el más allá (la metafísica), ni siquiera están en el más allá por que el “allá” siempre supone un lugar, un espacio, y la metafísica es el no lugar. El lenguaje me trampea. La identidad se puede analizar desde una manera binaria desde Aristóteles que dividía al ser en dos partes:

- En todo ser se da la sustancia y dentro de la sustancia se encuentra la esencia, lo sustancial dice Aristóteles existe “en sí mismo”.
- El accidente (cualidad que no existe en sí misma sino en la sustancia) son todo aquello que no te cambia sustancialmente, por ejemplo: mi color de pelo. Lo accidental dice Aristóteles existe siempre “en otro”.

Para Aristóteles mi cuerpo no sería un aspecto sustancial (esencial), sino sería un accidental porque si me corto el pelo «valga la redundancia» cambie, pero sigo siendo el que soy ¿no? ¿Cuál es el límite para que deje de ser lo que soy? El límite es la esencia.

Platón (427 a.C.-347 a. C.) sostenía la existencia de dos mundos antagónicos:

- El mundo inteligible: Formado por ideas (eidos), aquí también se encuentran las esencias de todas las cosas, y es un mundo plenamente perfecto, eterno e inmutable. La relación con el mundo sensible es de participación (methexis)
- El mundo sensible: Formado por los objetos materiales que son reconocidos a través de los sentidos, este mundo es imperfecto y por lo tanto está sometido al cambio. Este es una copia por así decirlo del mundo inteligible. La relación con el otro mundo es de imitación (mimesis)

Aristóteles se pelea con su maestro Platón en la idea de la esencia de las cosas, niega rotundamente la existencia de dos mundos antagónicos y afirma la idea de que: “la esencia de las cosas se encontraban en las cosas mismas” para Aristóteles no hay nada fuera de este mundo.

La idea de la esencia del ser y de las cosas, me exceden, me superan por que otra vez la metafísica atraviesa a mi ensayo y me deja totalmente perplejo. Es por esto mismo que no hay acuerdo entre las ideas de Platón y Aristóteles, a pesar de que sean eruditos. ¿Por qué debería haber acuerdo? ¿Por qué debería haber acuerdo si todo vínculo con la otredad se realiza desde la diferencia? Es poco probable tener una definición unívoca, sobre temas de índole metafísicos, si con las cosas tangibles es difícil llegar a un consenso que sea objetivo (Suponiendo que los sentidos son completamente transparentes y dan a la realidad tal como es, mentira), con la metafísica nos resulta casi imposible.

¿Soy lo que elijo ser? O más bien ¿soy lo que otros necesitan que yo sea? Soy lo que estoy eligiendo ser en este instante, porque no hay nada que determine a mi identidad, no hay ningún carácter predeterminado para ser lo que soy es por esto mismo que nunca hay un fundamento último para dejarnos de preguntar y esto es lo que nos abre completamente a la sabiduría ¿Quién más que nosotros sabe quién somos? Cuando surge la pregunta: ¿qué es la identidad? no debemos responder con un diccionario plenamente estructurado con una retórica que esconde completamente a la verdad, porque la identidad es independiente al individuo en cuestión, entonces el conocimiento debe provenir desde adentro de nosotros mismos no de un ente exterior (Diccionario). Queramos o no nuestra identidad se va a ver influenciada plenamente por el espacio social en el que estamos inmersos, la cuestión sería el afrontamiento de esta influencia misma en nuestros actos es decir; actualmente está muy condicionada la formación de la identidad por la cultura, sociedad. etc. y lo más importante el aceptar que casi nada es natural sino más bien, cultural, esto nos llevaría también el entender la contingencia del todo. De igual manera todos y cada uno de nosotros debemos formular independientemente su definición de identidad, de una manera "autónoma" con todas las semejanzas y diferencias de las grandes corrientes ideológicas que se rigen en la actualidad, así de esta manera podamos proyectarnos por fuera del sentido común establecido.