

## El Cuerpo y sus reflexiones

El cuerpo es la temática principal en nuestras vidas, pero antes de mencionar este concepto, hay que tratar algunos temas anteriores para dar un razonamiento concreto del tema que vamos a tratar: el cuerpo. Si tratamos de dar una respuesta a nuestras preguntas. De ahí destaco las fuentes y los conceptos de Karl Jaspers; estos serían el asombro, la duda y las situaciones límites. ¿Quiénes somos? ¿De dónde venimos? ¿Por qué poseemos esta forma? ¿Por qué somos diferentes los unos al otros? ¿Por qué morimos? ¿Realmente morimos?

Se estima que hace 10 millones de años aproximadamente dio a luz el Universo. A mi parecer, por más que esté comprobado por teorías científicas o simplemente la historia, no sabemos con exactitud que había anteriormente y cuando salimos a la luz.

Se dice que, en nuestros inicios, la figura del hombre se paseaba desnudo y su caminar por el suelo era en “cuatro patas”, los dos brazos y las dos piernas apoyados en el suelo, como los animales.

Estos hechos datan de millones de años atrás. Cuando nosotros hablamos de años, del sistema horario, de los calendarios, del día, la tarde y la noche ¿Realmente hay un porqué para afirmar que es así? ¿Será que cada uno tendrá su función y estará escrito, o sólo fue un modo de organizarnos?

El Mundo, en base a estos términos, se adapta para realizar sus actividades diarias como: asearse, practicar algún deporte, estudiar, ir a trabajar, realizar tareas domésticas, escuchar música y demás actividades que ya conocemos.

Nosotros creemos que nuestro cuerpo está preparado y adaptado para ciertas actividades y otras dejarlas de lado ¿Por qué? Ésta pregunta es complicada para encontrar una respuesta. Hace tiempo atrás se sabía que el tiempo estimado de vida era un promedio de 30 a 40 años en adelante, en algunos casos, hasta menos.

Los medios y los métodos de cura para la salud no eran totalmente efectivos, ni completamente seguros.

Hoy por hoy, hay casos de seres humanos centenarios... ¿Por qué? ¿Será que porque ahora los métodos simplemente han cambiado? O ¿Será que el ser humano de alguna forma evolucionó y su existencia es más duradera?

¿Lo podemos saber exactamente? La respuesta es no, ya que no creo que alguien sepa la causa puntual de nuestra existencia.

Podemos también hablar de la denominada “Muerte”, ésta, es una palabra que a la gran parte de las personas nos asusta, ya que no sabemos que continúa luego de la etapa de la vida.

¿A dónde vamos? ¿Qué pasa con nuestro cuerpo?

La discusión sobre si somos o tenemos un cuerpo es muchas veces equívoca y cansina. Pero me gustaría hacer un pequeño aporte para concluir que efectivamente somos un cuerpo. Es decir, que con esta afirmación entendemos mejor nuestra condición.

La sociedad griega parece que entendía que cuando nos moríamos la psique continuaba un tiempo en un proceso de evaporación progresiva, hasta que desaparecía. Pero frente a esta opinión imprecisa aparecen dos formulaciones claras: una dualista y otra materialista. La dualista es la pitagórica-platónica: somos un alma eterna e indivisible que morimos en un cuerpo divisible. Hay que decir, de todas maneras, que aquí cuerpo quiere decir una estructura física que recibe la vida del alma. Es decir, el cuerpo vivo es un cuerpo animado.

La teoría materialista procede del atomismo y el que la elaborara Epicuro y posteriormente Lucrecio en la época romana. Como sabemos la civilización europea surge del encuentro entre esta tradición grecorromana y el cristianismo, que viene a ser una reforma del judaísmo y que procede del Próximo Oriente. El cristianismo habla de la carne y el espíritu, pero la formulación claramente dualista la hará a partir del planteamiento platónico. Queda entonces una concepción dualista basada en la diferencia entre alma y cuerpo, espíritu y materia.

Pero será Descartes el que formulará este dualismo en términos modernos. Somos una substancia pensante y una substancia extensa. Pero Descartes introducía una importante variación con respecto a Platón. El cuerpo no continúa siendo un cuerpo muerto, como en Platón sino un cuerpo vivo porque es mecánico y la vida es un mecanismo. El vitalismo va perdiendo la vida frente al mecanicismo y la medicina se planteará en estos términos de arreglar piezas y mecanismos. 

|        |         |        |           |
|--------|---------|--------|-----------|
| Cuerpo | muerto, | cuerpo | mecánico. |
|--------|---------|--------|-----------|

Evidentemente no podemos identificarnos con ninguno de los dos y nos llevará a decir que no es lo que somos sino lo que tenemos.

Spinoza planteará otra opción. La Substancia, es decir la Realidad infinita, se manifiesta a través de dos atributos finitos: pensamiento y extensión, alma y cuerpo. El cuerpo recibe así la misma dignidad que el alma. El alma es la idea del cuerpo, es decir ilumina el cuerpo. El ser humano es libre en la medida en que este cuerpo recibe una idea adecuada de sí mismo. Lo singular de cada individuo es el acto existencial de un cuerpo pensante. Lo que hace la mente es conocer el cuerpo a través de sus afectos.

Serán Schopenhauer y Nietzsche los que darán la prioridad al cuerpo. El cuerpo es voluntad de poder, es un campo de fuerzas. Schopenhauer lo valorará negativamente y Nietzsche positivamente pero no importa, no es esto de lo que hablamos. El cuerpo se convierte en algo vivo del que la conciencia ("el alma") es su elemento más superficial.

El espíritu, lo mejor del hombre, es expresión de este cuerpo, de esta estructura dinámica y compleja.

Las neurociencias han intentado en algo caso, como el de John Eccles, mantener una postura

dualista. Otros lo han hecho en términos materialistas, como Antonio Damasio. Pero Damasio sigue hablando de cuerpo, cerebro y mente. Considera el cuerpo como algo separado del cerebro y a la mente como un producto del cerebro, pero le falta esta visión integradora, le falta decir que el cerebro es un aspecto del cuerpo y que la mente es una red de representaciones cargadas emocionalmente. Un imaginario del cuerpo, por decirlo como Castoriadis. Pero un imaginario lingüístico. Este cuerpo es un cuerpo socializado que interactúa con los otros cuerpos. John Searle, Roger Penrose, Daniel Dennet buscaran maneras de explicar la mente desde el cerebro. El único que es capaz de plantearlo en los términos adecuados. Somos un cuerpo, dice, un cuerpo enérgico activo, una cognición corporizada. Porque el cuerpo no es mecánico, el cuerpo es un campo de significaciones y afecto. Pero a mí me recuerda sobre todo la tradición soto del budismo zen de Taisen Deshimaru y su hincapié en el cuerpo. La actitud correcta, la respiración correcta, la postura correcta. Desde el cuerpo.

Aquí también quiero citar al sinólogo y filósofo suizo Jean François Billeter, que habla de Zhuangzi y dice que se centra en el cuerpo entendido como un conjunto de capacidades, recursos y fuerzas.

“Este es mi cuerpo, este soy yo. Pienso que la negativa a esta afirmación es consecuencia del pensamiento heredado por el dualismo. En todo caso y como complemento valga el análisis lacaniano del cuerpo como sujeto de una enunciación, cualquier cosa que diga sobre éste (ser o tener, no importa) es posible porque hay un sujeto de la enunciación, hay alguien que habla. Sin este alguien (el sujeto vacío, el que habla) nadie es ni tiene un cuerpo”. En este sentido “no somos un cuerpo” porque esto es una afirmación que hacemos desde el lenguaje. Hay uno imaginario, que es la imagen superficial nuestra y del otro, la que vemos reflejada a través de los sentidos, que es como se nos aparece el cuerpo del otro. Está finalmente el del goce, que es el cuerpo que siente y que sufre.

## ***MERLHIBERG***

BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA: Nietzsche, Un pensador póstumo: el cuerpo como centro de gravedad, Editorial Anthropos, año 1998, Chile.

Billeter, Cuatro lecturas sobre Zhuangzi, Ediciones Siruela, año 2003, Madrid.

NIVEL II